

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL CLUJ
SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr.876/33/2017

SENTINȚA CIVILĂ NR. 22/2017
Ședința publică de la 5 februarie 2018
Completul compus din:
PREȘEDINTE Ioana Păsculeț
Grefier Raluca Elena Lugujan-Oprea

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta GRUPUL PENTRU REFORMĂ ȘI ALTERNATIVĂ UNIVERSITARĂ GRAUR în contradictoriu cu pârâta MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE, cauza având ca obiect refuz soluționare cerere - solicitările cuprinse în documentul 16157/14.11.2016.

Mersul dezbaterilor, susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 22.01.2018, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când pronunțarea hotărârii s-a amânat pentru termenul din 05.02.2018 când instanța a hotărât următoarele:

CURTEA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin acțiunea depusă pe rolul acestei instanțe la data de 26 octombrie 2017, sub nr. de mai sus, reclamanta ASOCIAȚIA GRUPUL PENTRU REFORMĂ ȘI ALTERNATIVĂ UNIVERSITARĂ GRAUR a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE, obligarea pârâtului la a soluționa în totalitate solicitările reclamantei, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii s-a arătat, în esență, că reclamanta este o organizație neguvernamentală și că pârâtul nu a răspuns solicitării reclamantei în legătură cu un caz de plagiat.

În drept, cererea de chemare în judecată a fost întemeiată pe prevederile Legii nr. 554/2004.

Pentru dovedirea cererii de chemare în judecată s-a solicitat proba cu înscrisuri.

La cererea de chemare în judecată au fost anexate următoarele înscrisuri: sesizare (f. 2-3), dovadă de comunicare (f. 4).

Cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată.

La data de 15 decembrie 2017 pârâtul a depus la dosarul cauzei întâmpinare, invocând excepția lipsei de interes a reclamantei, iar pe fond solicitând respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivarea excepției s-a arătat că reclamanta nu are un interes personal în cauză. Asupra fondului s-a arătat că pârâtul a înaintat sesizarea formulată de reclamantă către UEFSCIDI și apoi către CNADCU.

La termenul din 22 ianuarie 2018 instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei și a reținut cauza în pronunțare.

Analizând cu prioritate excepția lipsei de interes, invocată de pârât prin întâmpinare, instanța reține următoarele:

Reclamanta ASOCIAȚIA GRUPUL PENTRU REFORMĂ ȘI ALTERNATIVĂ UNIVERSITARĂ GRAUR a adresat o sesizare pârâtului MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE (f. 11-13) cu privire la o faptă de plagiat.

Potrivit art. 1 din Anexa 2 la Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice nr. 3482/2016 (în continuare Regulamentul) *orice persoană fizică sau juridică, inclusiv membrii Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU) și ai Instituțiilor Organizatoare de Studii Universitare de Doctorat (IOSUD), poate sesiza în scris Consiliul general al CNATDCU cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul unei teze de doctorat, indiferent de data susținerii acesteia și indiferent de data acordării titlului de doctor, prin intermediul Unității Executive pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării (UEFISCDI).*

Din textul de lege redat mai sus reiese că, în cazul sesizărilor referitoare la plagiate, ne aflăm în prezența unui contencios obiectiv, a cărui exercitare se află la îndemâna oricărui subiect de drept, fără ca acesta să fie nevoit să justifice un interes. Acest aspect rezultă din împrejurarea că orice persoană fizică sau juridică poate formula către CNATDCU o sesizare cu privire la existența plagiatului, corolarul logic al acestei prevederi fiind că, în cazul în care persoana care a formulat sesizarea nu primește un răspuns satisfăcător, aceasta poate acționa și în instanță pentru cenzurarea refuzului nejustificat al administrației.

În concluzie, reclamanta nu trebuie să justifice un interes personal pentru formularea prezentei acțiuni, motiv pentru care instanța va respinge excepția invocată ca neîntemeiată.

Analizând actele și lucrările dosarului de față cu privire la fondul cauzei, instanța reține următoarele:

În fapt, reclamanta ASOCIAȚIA GRUPUL PENTRU REFORMĂ ȘI ALTERNATIVĂ UNIVERSITARĂ GRAUR a adresat o sesizare pârâtului MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE (f. 11-13) cu privire la mai multe fapte de plagiat asociate lucrării Florescu Nicu, „Modul de finanțare a activităților sportive din România și posibilitățile de prevenire și combatere a evaziunii și fraudei fiscale în domeniu. Teză de doctorat”, coordonator științific Prof. univ. Ungureanu Aristotel Mihai, Sibiu, Universitatea „Lucian Blaga”, 2010, solicitând analiza lucrării, retragerea titlului științific acordat în condiții neconforme, aplicarea legilor cu privire la consecințele încălcării eticii academice și în cercetare, sancționarea tuturor persoanelor care se fac vinovate de neîndeplinirea cu bună-credință a unei sarcini de serviciu, comunicarea textului integral al deciziei care va fi elaborată împreună cu modul de argumentare raportat la probele propuse.

Pârâtul nu a făcut dovada că ar fi răspuns reclamantei la solicitarea formulată, arătând însă că sesizarea a fost înaintată către CNATDCU și că se așteaptă raportul comisiei de analiză.

În drept, potrivit art. 17 alin. (4) din Anexa nr. 2 la Regulament, cu privire la analiza sesizărilor de către comisia de lucru din cadrul CNATDCU, *raportul comun, semnat electronic, cuprinzând ca anexe și punctele de vedere scrise ale fiecărui membru în parte, este transmis președintelui comisiei de specialitate a CNATDCU în termen de maximum 40 de zile de la înregistrarea sesizării. În cazul în care, la expirarea acestui termen, raportul comun nu a fost transmis președintelui comisiei de specialitate a CNATDCU, acesta îl va informa de îndată pe președintele CNATDCU, care va decide convocarea Consiliului general al CNATDCU, dispozițiile art. 19 alin. (2) fiind aplicabile.* Potrivit acestui din urmă text, în cazul în care Consiliul general al CNATDCU respinge raportul comisiei de lucru sau

constată depășirea termenului legal prevăzut la art. 17 alin. (4) pentru transmiterea acestui raport, în temeiul atribuțiilor sale stabilite prin prezentul regulament - art. 13 alin. (1) lit. e) - președintele CNATDCU numește, după consultarea vicepreședinților și a secretarului general, o comisie de lucru, formată din 3 experți care pot fi membri ai CNATDCU și/sau experți externi, cu respectarea prevederilor legale privind incompatibilitățile sau conflictul de interese, care va analiza sesizarea și va transmite Consiliului general un raport comun în termen de maximum 15 zile. Acest raport este apoi supus aprobării Consiliului General, cu respectarea prevederilor art. 18.

În speță, instanța reține că pârâtul nu a arătat cu claritate care este stadiul verificării sesizării formulate de reclamantă. Totuși, având în vedere faptul că s-a arătat că se așteaptă raportul comisiei de analiză, se poate deduce că, la momentul actual, sesizarea se află în analiza comisiei de lucru din cadrul CNATDCU. Or, ținând cont de faptul că această sesizare a fost înregistrată la data de 15 decembrie 2016, este evidentă în speță depășirea termenului de 40 de zile prevăzut de art. 17 alin. (4) din Anexa nr. 2 la Regulament.

Având în vedere cele arătate mai sus și ținând cont de împrejurarea că CNATDCU este o structură fără personalitate juridică, care funcționează în cadrul instituției pârâte, curtea reține că se impune ca această instituție să fie obligată să finalizeze procedura prevăzută la cap. VI – VII din Regulament în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, precum și să comunice reclamantei rezultatul acestei proceduri.

În ceea ce privește restul solicitărilor din sesizarea reclamantei (retragerea titlului științific acordat în condiții neconforme, aplicarea legilor cu privire la consecințele încălcării eticii academice și în cercetare, sancționarea tuturor persoanelor care se fac vinovate de neîndeplinirea cu bună-credință a unei sarcini de serviciu), curtea reține că pârâtul nu poate fi obligat să le dea curs până la momentul la care nu se va stabili, în urma analizei, dacă lucrarea de doctorat în discuție reprezintă un plagiat.

Pentru aceste motive, instanța urmează să admită în parte acțiunea.

În temeiul art. 453 alin. (1) C. proc. civ., având în vedere faptul că pârâtul a pierdut procesul, acesta va fi obligat să plătească reclamantei cheltuieli de judecată în cuantum de 50 de lei, cu titlul de taxă de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de pârâtul MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE prin întâmpinare, ca neîntemeiată.

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta ASOCIAȚIA GRUPUL PENTRU REFORMĂ ȘI ALTERNATIVĂ UNIVERSITARĂ GRAUR, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Dostoievski nr. 26, jud. Cluj, număr de ordine în Registrul național al organizațiilor non-guvernamentale 2407/A/2004, în contradictoriu cu pârâtul MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE, cu sediul în București, str. G-ral Berthelot nr. 28-30, sector 1, CIF 13729380.

Obligă pârâtul să analizeze sesizarea formulată de reclamantă, în sensul de a finaliza procedura prevăzută la cap. VI – VII din Anexa 2 la Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice nr. 3482/2016 în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, precum și de a comunica reclamantei rezultatul acestei proceduri.

Respinge, în rest, cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs va fi depusă la Curtea de Apel Cluj.

Pronunțată în ședință publică azi, 5 februarie 2018.

Președinte
Ioana PĂSCULEȚ

Grefier
Raluca-Elena LUGUJAN-OPREA

Red./Dact. I.P./07.02.2018/2 ex.